



## كتاب

# لمع الشهاب

الكتاب قامت بطبعه دار الملك عبد العزيز ، بتحقيق الشيخ عبد الرحمن بن عبد اللطيف آل الشيخ ، وتقديم معالي وزير التعليم العالي ورئيس مجلس إدارة الدارة ، وقد بين معاليه السبب في طبع الكتاب قائلا : ( أصبح التفكير في طبع هذه المخطوطة والرد عليها أمرا واردا ، خصوصا بعد أن حققت وطبعت في بيروت عام ١٩٦٧ م فقد ظهرت تلك الطبعة بطريقة لا يبدو فيها أن المحقق قد بذل جهدا لتمحيص الأخطاء والتنبيه إلى تزيف الوقائع والعنايق التاريخية ) .

ومع أن عنوان الكتاب ( لمع الشهاب في سيرة محمد بن عبد الوهاب ) إلا أن الصفحات التي وردت فيها سيرة الإمام الشيخ محمد ، لا تكاد تزيد عن ثمانين صفحة من صفحات المخطوطة البالغ عددها ٥٥٣ صفحة ، متوسعا في ذكر القبائل العربية وفروعها وأنسابها ، ومواطنها ، مما يجعل موضوع الكتاب أقرب إلى كتب الأنساب منه إلى السير والتراجم . . . ومما يوهم القارئ بعلمانية وأحاطة لاتدعو إلى الشك فيما يقوله .



## من هو المؤلف ؟؟

اشتهر بين المؤرخين أن كتاب لمع الشهاب مجهول المؤلف ، رغم أن الكتاب ختم بالمبارة التالية ( وقع الفراغ من تحرير هذا الكتاب في يوم السبت السادس والعشرين من شهر محرم سنة ١٢٢٢ هـ كتبه العبد الجاني حسن بن جمال بن أحمد الريكي ) فهل حسن بن جمال بن أحمد الريكي هو المؤلف أم الناسخ ؟ . . . ونحن نرجح أنه هو المؤلف للأسباب التالية :

□ انه قال في نهايته : ( وقع الفراغ من تحريره . . ) ولفظ ( تحرير ) يدل على التأليف والتصنيف والانشاء أكثر من دلالة على النسخ . . وذلك اصطلاحاً .

□ ان نسخ الكتب ، وكانوا يعرفون بالوراقين يستعملون غالباً عبارة ( نسخه فلان . . ) للدلالة على أن مهمته كانت النسخ فقط دون التأليف ، أما عبارة ( كتبه فلان . . ) فهي وإن كانت تفيد النسخ إلا أن أفادتها للتصانيف والتأليف أكثر ، كما هو ملاحظ في المخطوطات .

□ انه أورد في ص ٢١٧ تحت عنوان ( الحاق ) أخبار موقعة حدثت بين الامام عبد الله بن الامام سعود الكبير وبين ابراهيم باشا في برهدة قائلا : ( قد ورد خبر عن حرب الروم مع عبد الله بن سعود محققاً يوم الثاني والعشرين من شهر محرم ١٢٢٢ هـ ) ثم بعد ذلك فرغ من تحرير الكتاب ، بعد أربعة أيام فقط من تسجيله لتلك الموقعة حيث قال : ( وقع الفراغ من تحريره يوم السبت ٢٦ محرم سنة ١٢٢٢ هـ ) فلو كان المؤلف - الذي نفترض أنه مجهول الشخصية - قد سجل تلك الموقعة ثم دفع الكتاب الى الناسخ حسن الريكي ليقوم بنسخه لما استطاع أن ينسخه بهذا

الخط الجميل خلال أربعة أيام ، وهي الفترة الزمنية بين تسجيل الموقعة وبين الفراغ من العمل في الكتاب ، حتى لو واصل الليل بالنهار .

كما لا يتصور أن الناسخ هو الذي يمكن أن يضيف إلى ما ينسخه خبر تلك الموقعة ، فليت هذه الإضافات من مهام النسخ ، اللهم إلا إذا افترضنا أن المؤلف كان يملئ على النسخ ما يسجله ويجمعه أولا بأول ، وحتى في هذه الحالة فانه غير مقبول عقلا أن يكتب الناسخ اسمه ويترك اسم المؤلف المعروف لديه .

□ أن المؤلف عاصي لا يجيد استعمال قواعد اللغة العربية ، ويخطئ في كتابة واستعمال بعض الالفاظ والعبارات ، وينطق بعض الكلمات نطقا غير عربي دلالة على أجهليته ، وذلك كقوله في ص ١٤٣ ( الانقرير ) أي الانجليز ، وص ١٦١ ( المغير ) أي المقير ، وص ١٨٣ ( غميص ) أي قميص ، وص ١٨٣ أيضا ( رتر ) أي أرز ، وغير ذلك كثير ، وقلب الفاء جيما لغة دارجة لأهل الخليج .

وقد قال الأستاذ حمد الجاسر في مجلة ( العرب ) ص ٩٤٠ ج ١٠ - ربيع الثاني سنة ١٣٩٠ هـ تطليقا على كلمة الريكي : ( الريكي نسبة إلى ريك ، وتسمى ريق أيضا ، وريح بالميم ، لأن الكاف هنا هي الكاف الفارسية ، ومن هنا نشأ الاختلاف في كتابة الاسم ، وريك هذه كانت من أشهر موانئ الساحل الشرقي للخليج العربي ) .

□ أنه عند ذكره لأحوال أهل نجد من جهة المعاش والعيشة اليومية شبههم بأهل موطنه - فارس - فالكاتب حين يريد تقريب صورة معينة إلى ذهن القارئ يشبهها بصورة أخرى ، سائلة ، ومعهود ، ومألوفة لديه ولدى قارئه ، ليكون التشبيه أوقع في نفس السامع ، ففي ص ١٨٧ قال : ( بيوتهم لها فضاء كبيوت أهل فارس ) وأيضا في نفس الصفحة قال : ( ولا يستعمل الأسيرة إلا الملوك منهم ) مع أنه لم يكن في نجد وقتها



ملوك ، وانما الحاكم كان يطلق عليه لفظ امام . فاما لفظ ملك فكان معروفاً في فارس من قديم .

لكن ربما يأتي بعد ذلك اعتراض على قلنا حيث قد ورد في ص ١٨٨ من المخطوطة ، وفي وسط السطر الثالث يوجد خلط واضطراب ، لانه جيء بققرة كان المفروض ان تؤخذ مكان بقرة اخرى اخرت بالفعل عن هذا الموضع ، وقد اشار المحقق الى ذلك في موضعه ، فرب قائل يقول : ان هذا الخطا والاضطراب يقع دائما من التساهل وليس من المصنفين ، ونقول : ان مثل هذا الخطا يجوز أيضا وقوعه من بعض المصنفين ، تماما مثل سقوط بعض العبارات والالفاظ عند التدوين سهوا ، يتوى في ذلك التساهل والمؤلف . . فالمؤلف يجمع بعض التصوص والمعلومات نقلا عن مؤلفات من سبقه ، ويدونها في بعض الاوراق ، وربما يخلط على البعض لأي اعتبار كان . ومع أنه نادر جدا لكنه محتمل الوقوع والحدوث ، فطالما كان جائز الوقوع ، فقد انتهى الاعتراض وبذلك لا تضعف الادلة المرجحة لكون حسن بن جمال الريكي هو مؤلف لمع الشهاب .

والمؤلف تنقل بين كل من الكويت والزيبر والبصرة وبغداد وغالب الظن أنه انتهى من تأليف هذا الكتاب ، وهو مقيم في أحدها ، أو بالأحرى مقيم ببلد تبعد عن نجد مسير شهر تقريبا ، بوسائل الانتقال الممهودة في ذاك الوقت ، وهي الأبل ، لأن خبر الواقعة المذكورة بين الامام عبد الله و ابراهيم باشا وصل اليه يوم ٢٢ محرم سنة ١٢٣٢ كما يقول ، ونفس الواقعة أوردتها ابن بشر ص ٢٥٨ . ح ١ : وذكر أنها وقعت في النصف الثاني من ذي الحجة سنة ١٢٣٢ هـ . فتكون المسافة الزمنية التي استغرقها انتقال الخبر من نجد الى مكان اقامة المؤلف حوالي شهر . . وتأكيذا لذلك جاء في ص ١٠٥ ، عند ذكره لخبر استشهاد الامام عبد العزيز بن محمد بن سعود قوله : ( . . . وبعد شهر كامل وصل الخبر الى بغداد . . ) أي أن خبر استشهاد الامام عبد العزيز انتقل من الدرعية الى بغداد خلال شهر . . وأن المؤلف انتهى من تأليفه لهذا الكتاب بعد سماعه خبر الواقعة بأربعة أيام

ولم يهتم بتسجيل الوقائع بعدها دلالة على أن كل همه هو تشويه الدعوة السلفية ، والدس والكذب على من دعا إليها ومن ناصروها ، وكانوا حماة لها .

ومما يلفت النظر أن المؤلف تعرض لذكر القبائل العربية وفروعها ، ومواطنها ، بتوسع ، وطريقة توهم أنه عالم ومحيط بعلم الانساب . . . وفعلًا انتدع بعض المؤرخين ، وظنوا أنه على دراية ، فنقلوا عنه ، بل إن بعضهم أشاد به في هذا المجال ، بينما هو قد خلط حتى في الأمور البديهية من الانساب ، والمدونة في أمهات الكتب ، ولا تغفى على من له مجرد المام بذلك .

مثلا في ص ١٨ ، عند ذكره لنسب الشيخ محمد بن عبد الوهاب ، أورد سلسلة من النسب لأساس لها ، وتغالف ما ثبت وحفظ عن نسب الشيخ محمد .

وفي ص ٤٥ أتى بسلسلة ملفقة للإمام محمد بن سعود ، وجعل فيها ربيعة ابنا لمضر بينما ربيعة ومضر أخوان ، ولا يختلف في هذا اثنان . . . وقد أوضح ذلك كله وسجل عليه سقطاته ، كل في موضعه ، فضيلة المحقق الشيخ عبد الرحمن آل الشيخ .

وأصول القبائل معروفة ، ومدونة في كتب الانساب ، وهو قد نقل تلك الانساب الاصلية من الكتب ، فإذا تبين أنه كان مخطئا في النقل ، في أكثر من موضع ، وأن خطأه أدى للخلط والادماج فيما هو مدون ، فلا ينبغي الاعتماد عليه فيما ليس مدونا ، وإذا سقط خبره نقلا ودراية .

وإذا كان قد اعتمد في تسجيله للوقائع والمعلومات التاريخية — سواء المعاصرة له أم السابقة لعصره بقليل — على الاخبار والسماع رواية . . . فانه يشك في مروياته — بل منهم فيها — لأن من أخطأ فيما هو ثابت ومدون ، فهو بالخطأ فيما يروى ويسمع أولى . . . لفقدانه التحري والتقصي .

ومواضع الخطأ في المعلومات التاريخية كثيرة ، منها : أنه وضع رحلة وهمية لسياحة الشيخ محمد بن عبد الوهاب في بدء أمره ، قائلا ان الشيخ محمد بن عبد الوهاب خرج من نجد الى



البصرة حين بلغ من العمر ٣٧ عاما فأقام بها عامين ثم سار الى بغداد وظل بها ستة أعوام ، ثم اتجه الى كردستان ، وبلغ همذان ومنها سار الى أصفهان ، وخرج منها الى الري ، وبلغ قم ، ثم عاد الى حلب ، ومنها الى دمشق فبيت المقدس ، فمصر حيث أقام بها عامين ، وبعدها عاد الى المدينة فمكة وأخيرا عاد الى نجد .

وهذه رحلة خيالية ووهمية من وضع أعداء الدعوة السلفية لكي يبنوا عليها ادعاءات ، ويختلقوا أمورا ، يوهموا الناس أنها صحيحة ، وحقيقة الامر أن ادعاءاتهم باطلة من كل النواحي .

وهناك كتاب سبق لمع الشهاب ، جاء فيه أن الشيخ كان من طلاب جامعة أصفهان الدينية ، هو كتاب ( تحفة العالم ) للسيد عبد اللطيف بن أبي طالب الموسوي الشوشتري ، الرحالة الجزائري ، المولود في ٩ ذي الحجة ١١٧٠ هـ بشوشتر ، وكسان حيا حتى ٢٥ رمضان سنة ١٢١٩ هـ (١) وهو كتاب يفيض عداء للدعوة السلفية ، ولعل لمع الشهاب نقل عنه تلك الرحلة الخيالية أو نقل بعضها وتوسع في بعضها . ثم انخدع بهذا بعض المؤرخين فنقلوها في كتبهم دون تعري القصد من وراء ذلك .

فالحساب الزمني الذي استغرقته هذه الرحلة هو : عامان في البصرة وستة في بغداد ، وعام في ديار الاكراد ، وعامان في همذان ، وسبعة أشهر في أصفهان ، وشهر بقم ، وستة أشهر بحلب وعام بدمشق ، وعامان بمصر ، فيكون المجموع عشرين عاما وسبعة أشهر ، هذا بخلاف الوقت الذي استغرقه الطريق في التنقل بين تلك البلدان ، فاذا كان عمر الشيخ عند بداية الرحلة - كما يقول - ٣٧ عاما ، فيكون قد عاد الى نجد وعمره يزيد على ثمانية وخمسين عاما . ومعروف أن الشيخ ولد عام ١١١٥ هـ وأقام في الدرعية عام ١١٥٧ أي كان عمر الشيخ ٤٢ عاما عندما استقر بالدرعية ( لا كما تشير الحسابات الزمنية للرحلة المزعومة ٥٨ عاما ) . وقد أشار الى ذلك التناقض الدكتور منير العجلاني في كتابه « تاريخ البلاد العربية السعودية » ص ٢٠١

(١) مجلة العرب مجلد ٤ - ٩ ربيع الاول ١٣٩٠ هـ

وفضلاً عن ذلك فلم يشر أحد من المؤرخين إلى أن الشيخ  
قد وطئت قدمه أرض مصر - وخاصة الجبerty مؤرخ مصر في ذلك  
العصر .

والسياحة في البلدان والتجول في الاقطار في حد ذاته أمر  
لاغبار عليه ، ان لم يكن محبوباً لكن المؤلف أراد من وراء ذلك أن  
يدعي بأن الشيخ تعلم خلال سياحته هذه علوم الفلسفة والتصوف  
والرياضيات والفلك . . وغير ذلك . . ودرس آراء الفسرق  
والشيع ، وكان يجيد اللغة التركية والفارسية الخ . . والذين  
خالطوا الشيخ وعاشروه ، وعاشوا معه ، وسجلوا تاريخه لم يرو  
أحد منهم شيئاً من ذلك ، وهم أعرف به من غيرهم . وحتى الذين  
أظهروا العداء للدعوة السلفية ، ووقعت بينهم وبين الشيخ  
مساجلات ، وأقوال وردود ، ومسائل وأجوبة كأمثال سليمان  
وأخيه عبد الله سعيد مطوع الجمعة ، ومحمد بن عبد اللطيف  
مطوع الاحساء وعبد الله بن عيسى مطوع الدرعية . وابن عبد  
الوهاب - وذلك قبل استقرار الشيخ في الدرعية وخصيرهم من  
مطوعة بلدان نجد ، فالذي يقرأ رسائل هؤلاء للشيخ وردوده عليهم  
لايلمس أي أثر لتلك العلوم ، ولم يتفوه أي واحد منهم بما يشير  
أن الشيخ قد تعلم تلك العلوم . . أو أنه كان يجيد اللغة التركية  
أو الفارسية . . وما أكثر مجادلتهم للشيخ فلو كانوا يعرفون  
شيئاً من ذلك لتحينوها فرصة .

ولا يقال هنا ان ما ثبت يحتاج نقضه إلى دليل ، ذلك لأن  
ما أثبت هؤلاء من رحلة خيالية ، لم يقم لها دليل عليها ، ولنا في  
نقيضها تلك الأدلة :

- ١ - أن مؤرخي الدعوة السلفية ممن عاصروا الشيخ وشاهدوه  
لم يذكروها في تواريتهم .
- ٢ - أن مناهضي الدعوة من مطوعة نجد لم يذكروها أو يشيروا  
لها .
- ٣ - أنه لم يظهر أي أثر لتلك العلوم واللغات في كتب الشيخ .
- ٤ - أن روح العداء للدعوة السلفية في بدء أمرها حملت البعض  
لترويج الأكاذيب واختلاق الاخبار ، وتصنيف كتب يبدو  
فيها العداء واضعاً ولا يمكن تجردها عن الاختلاق .



٥ - انه لم يثبت ذهابه لمصر ، وقوله انه عاد الى مكة وكان ذلك أيام دولة الشريف سرور ، وهذه مغالطة ، لأن حكم الشريف سرور لمكة كان من عام ١١٨٦ حتى عام ١٢٠٢ هـ . أي أن الشيخ كان قد استقر في الدرعية قبل ولاية الشريف سرور بحوالي ثلاثين عاما .

وما يسترعي الانتباه أيضا أن المؤلف أورد في الكتاب بعض الحقائق والوقائع الصحيحة ثم خلطها بكثير من الشوائب والأكاذيب للايهام بأن كل ما أتى به صحيحا ويرقى الى مرتبة اليقين ، لكنه لم يجد الحكمة ، أو الخلطة ، فأوقع نفسه في تناقض وتضارب من حيث لا يدري . . . وظهر التلفيق واضحا ، والكذب جليا ، مثلا :

جاء في ص ٧١ ( ولما أراد الله ذهاب علي بن أحمد وتمكن آل سمود في الاحياء زين له أن يطلب ذمة وامانا ، فعاهدوه على ماطلب ، ولما سلم لهم الامر حبسوه سبعة أيام ، ثم بدا لهم أن يضربوا عنقه ، فأمر سمود باحضاره ، واحتج عليه بجميع فاسدة ، وضرب رقبتة بيده )

وقد نسي انه ذكر قبل ذلك في صفحة ٥٠ ، عند ذكره أحوال آل سمود وحسن سياستهم مع الرعية . قوله : ( كانوا اذا راوا الغلاف من أحد من أهل المناصب ، والاهيان ، خلافا كلييا ، من البداءة وغيرهم ، يؤذونه بمنزل أو يعبس ، ولا يضربونه ولا يقتلونه غيلة وخدرا بنحو سم ، واذا وقع بين رعاياهم حرب أو قتل أو مطالبة مال ، يحملونهم على منهاج الشريعة ، واذا مات أحد من أبنائهم ، أو الزهاد أهل الورع ، أو مات أحد من رجال الحرب أو قتل أحد منهم وكان له عيال ضعفاء ، من رجال وتعام قررروا لهم قدر الكفاية ويتفقدون أحوالهم )

فاذا كانت هذه سجايا آل سمود ، أقر بها واعترف ، وأن شريعتهم كتاب الله ، فكيف يأتي بعد ذلك ليزعم تلك الواقعة المنسوبة للامام سمود الكبير . . انه خلط الحق بالباطل لاستدراج القاريء للوقوع في شباكه . .

ومثال آخر يدل على التناقض العجيب . . جاء في ص ٦٩ ، أن الامام عبد العزيز بن محمد بن سمود قال لسمدون بن عرعر ،



عندما التجأ اليه : ( اغز أطراف بني خالد ، ولا تبقي أحدا تظفر به الا قطعت رأسه - - الخ )

ونسي أنه قال في ص ٥٣ ، عند وصفه لحكم آل سعود - - ( ومن جملة وضعهم في الحكومة أنهم تركسوا التجبر والعجب ، وأخذ شيء من أموال الناس بلا وجه بين ، لأنهم يقولون اتنا على سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وكان الفني والفقير عندهم بحال ( سواء ) ولهذا لا يجسر أحد ذو مال أن يتعرض في أيامهم بشيء ولو قليلا ، على أحد ، حتى الشتم والسب رفموه - - )

وفي الصفحة التالية ٥٤ ، قال : ، ولم يزل أمرهم بالتواضع والجلوس على الأرض بلا فراش ، وإذا مروا في سائر الاوقات لا يكلمون أحدا بالقيام لهم ، ولو علموا من أحد القيام خوفا ومراعاة ، قالوا له : نحن كائنات الا في الحكم ، فايك أن تهاب منا وتقهر نفسك للقيام - - وفي ص ٥٢ قال : ، ثم انهم منعوا الأعراب من أخذ الاخوة على الحاج - - وفي نفس الصفحة يقول : « - - لم يجز أحد من البدو والحضر أن يسرق شيئا ، ولو عقاب بعير - - »

فهل من كانت صفاته هذه ، وخلقه ذاك الخلق ، ويسير على نهج القرآن وسنة الرسول - - هل يمكن أن يصدر منه ذاك الكلام لسعدون بن عمر ؟؟ انه تناقض وتضارب - - وغلط بين الحق والباطل - - والباس البهتان زيا براقا يخطف به ذهن القاريء وله - - لكن العاذق لا تنغى عليه تلك المحاولات - - وقد أكثر من ترديد قوله : ( مبتدع الدين الجديد ) نسبة للشيخ رحمه الله ، ورغم أن هذا الأسلوب قد عرف من قبل بأنه أسلوب المعاندين ، الذين أخذتهم المزة بالاثم ، فإن المؤلف قد نسي أنه قال في ص ١٩ ، عند كلامه على الشيخ ، وحسبه ، ( أنه كان عالما جليل القدر ) - - فكيف يتفق هذا مع ذاك -

أما الأخطاء في تحديد مواقع البلدان ، وتحري أسمائها ، فقل فيها ماشئت ، وقد صرح الشيخ عبد الرحمن آل الشيخ كسل ماسقط فيه المؤلف -

ثم انه لم يوفق حتى في تعليقه لتسمية البلدان بأسمائها ، يقول في ص ٢٦ تعليلا لتسمية الدرعية بهذا الاسم ( - - وهو

الموضع الذي يسمى الآن الدرعية ، سمي بهذا الاسم قيل : لأن بعد عمارته ، وكثرة اجتماع الناس فيه بعد تسلط عبد العزيز صار وضع البلد مشبها بالدرع ، الذي هو لغة القميص ) وهذا تعليل غير مقبول ، لأن الدرعية تسمى بهذا الاسم قبل عهد الامام عبد العزيز بن محمد بن سعود .

وإذا كانت بعض وقائع التاريخ تظل مجهولة لكثير من الاسباب فإنها بعد فترة من الزمن ، طالت أم قصرت ، يزاح الستار فتتكشف الحقائق وتبدو الوقائع والحوادث على صورتها الصحيحة تلك قضية معروفة . . . ونحن حين نستعرض مآرءاء المؤرخون عن حادث استشهاد الامام عبد العزيز بن محمد بن سعود نجد روايتين أحدهما تمثل وجهة نظر مؤرخي الدعوة ، وعلى رأسهم المؤرخ الفاضل عثمان بن بشر ، والثانية تمثل وجهة النظر الاخرى ، وكلا الروايتين تتفقا في الاسلوب والطريقة التي تم بها الحادث ، ولكنهما تختلفا في الدافع والغرض الذي من أجله ارتكب هذا الحادث . . . يقول ابن بشر في عنوان المجد ص ١٦٧ : ١ - في وقائع السنة الثامنة عشر بعد المائتين والالف - ننقله مختصرا - في العشر الاواخر من رجب ، قتل الامام عبد العزيز في مسجد الطريف المعروف في الدرعية ، وهو ساجد أثناء صلاة العصر ، مضى عليه رجل ، قيل انه كردي من أهل العمادية ، بلد الاكراد المعروفة عند الموصل اسمه عثمان ، أقبل من وطنه لهذا القصد محتسبا حتى وصل الدرعية في صورة درويش ، وادعى أنه مهاجر وأظهر التمسك بالطاعة ، فآكرمه عبد العزيز ، وأعطاه وكساء ، وطلب من يعلمه أركان الاسلام وشروط الصلاة ، وأركانها وواجباتها . . . وكان قصده غير ذلك . . . وقيل ان هذا الدرويش من أهل بلد الحسين ( أي النجف ) رافضي خبيث ، خرج من وطنه لهذا القصد بعدما قاتلهم سعود فيها . . . فخرج ليأخذ الثأر ، وكان قصده قتل سعود ، فلم يقدر عليه فقتل عبد العزيز فهذا والله أعلم أخرى بالصواب لأن الاكراد ليسوا بأهل الرفض ، وليس في قلوبهم غل على المسلمين والله أعلم . . .

وقد نقل عن ابن بشر كثير من المؤرخين من بينهم أمسين الريعاني ، تاريخ نجد ص ٥٤ الذي قال ( . . . أما غزوة كربلاء



فقد أدت الى اغتيال الامام عبد العزيز ، وهو يصلي العصر في جامع الدرعية ، قتله رجل شيعي جاء من العراق متنكرا كدرويش وقيل ان الرجل كردي من اهل العمادية قرب الموصل ، ولكن الرواية الاولى هي اقرب الى الصواب )

أما وجهة النظر الاخرى ، المعادية للدعوة السلفية ، ومن بينهم لمع الشهاب ، فقد روى الحادث في ص ١٠٢ بأن علي باشا والي بغداد ، كان دائم العقيد ، كان دائم على آل سعود ، وعلى كل من هو متمسك بالدعوة السلفية ، قال يوما لندمائه لو يحصل عندي من يهذل نفسه ويسير الى الدرعية ، فيقتل عبد العزيز غيلة لاعطيته ألف ذهب ، وقررت لعياله وعيال عياله وظائف من الديوان لاتنقطع أبدا ، فأتاه رجل وفي يده رقعة واذا مكتوب فيها : من الفقير الحقير علي الى جناب ولي نعمته الوزير المعظم علي باشا أما بعد : فقد سمعت أنك تريد من يكفيك شر عبد العزيز النجدي يقتله فهذا أنا ، أفعل ذلك فأمره الوالي بالتقدم اليه ، وقال له : أنت علي ؟ قال نعم ! فقال أتوفي بما قلت ؟ قال نعم ، فأمر له بألف ذهب ، وقال : هذه توضع بيد من تأمنه من الناس المروفين في بغداد ، فإذا بلغنا صنعك فهي لك ، تعطى لعيالك ، ولهم أيضا وظيفة جارية تكفيهم من جميع الوجوه ، الى مدة بقاء الدولة المثمانية . . فسار الرجل الى بيته وودع عياله وأخذ له بعض المتاع على ظهره واستأذن الوالي وسار . . فأنحدر الى البصرة ، ثم الكويت ثم سار مع ركب أهل الدرعية . . وأول وصوله قدم على عبد العزيز وقال له : أنا رجل من بغداد ، سمعت بما تدهون اليه ، فقدمت ، وأنا أعاهدك ، وليس لي رجوع الى أهلي وعيالي ، بل داركم دار هجرة ومقام المؤمنين . . وكان رجلا فصيحاً ، فقربه عبد العزيز اليه حيث أنه رأى منه ملازمة على صلاة الجماعة ، وبعد ذلك أخفى خنجرا في ثيابه ، وصمم على قتل عبد العزيز ، وفعل ذلك في وسط الصلاة . . وبعد شهر كامل بلغ الخبر الى بغداد ، وسمع به علي باشا فسر غاية السرور ، وتحقق من صدق الخبر ، وعرف أن القاتل هو الحاج علي البغدادي . . فأرسل الى أولاده ، وكانوا ثلاثة من الذكور ، وأربعة من الاناث ، فأكرمهم ، وأمر بدفع الذهب اليهم ، ثم أجرى لهم

كل شهر كذا من الدراهم ، وظلت هذه المادة جارية لهم أيام سليمان باشا ، الذي صار وزيرا بعده ، ثم انقطعت في عهد عبد الله باشا ولم يعمل بموجب الدفتر المقرر ( هذا ما رواه لمع الشهاب باختصار .

ونحن نأخذ ما يرويه المعادون للدعوة بعين العذر والتفحص بدقة لكن هناك عدة اعتبارات من بينها : أن ما يحكيه ويخفيه الجانب الآخر ، لا يكشفه الا من خالطهم وعرف أسرارهم وخباياهم فمثلا : ما تدبره اسرائيل وتحكيه للدول العربية لا يعسر في الا شخص يدخل مراديب دورهم ، ويطلع على أسرارهم ، وقد نشرت مجلة الدارة - في عددها الثالث وثيقة تركية ، وتعليقا عليها للاستاذ المرحوم محمد التميمي . . الوثيقة تتفق مع ما جاء في لمع الشهاب ، من أن استشهاد الامام عبد العزيز ، كان الدافع اليه سياسيا ، وبايعاز من والي بغداد العثماني ، وليس الدافع اليه عقائديا ، أو بسبب الثار . . وما يلاحظ أن الوثيقة التركية هي من المكاتبات السرية التي كان يرسلها والي بغداد الى الباب العالي في تركيا ، وكما هي العادة - حتى الآن من أن مكاتبات السفراء وحكام الولايات والمستعمرات يرسلون الى دولهم مكاتبات معاملة بسرية تامة . . فان الوثيقة كتب عليها : سري

وبعد كل هذا نقول ان لمع الشهاب به قليل من الصدق مشوب بكثير من الابطال . . وعلى الباحث أو المؤرخ تقع تبعه ما ينقله دون تعري وتقصى للخبر من كل الوجوه .